



Eerste Kamer der Staten-Generaal
Commissie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Dr. A.H. Flierman, voorzitter
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Betreft: Visie FvOv inzake de 'wijziging wet op het voortgezet onderwijs inzake onderwijskwaliteit, onderwijstijd en vakanties (32.640)'

Zeist, 24 januari 2012

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Graag willen wij u middels dit schrijven op de hoogte stellen van de zienswijze van de FvOv (Federatie van Onderwijsorganisaties) inzake de 'wijziging wet op het voortgezet onderwijs inzake onderwijskwaliteit, onderwijstijd en vakanties (32.640)'.

In de wetwijziging wordt een voorstel gedaan om de onderwijstijd voor de eerste twee leerjaren vast te stellen op 1040 klokuren en voor de overige niet-examenjaren op 1000 klokuren. Duidelijk is dat dit voorstel stuit op grote weerstand in het veld (werkgevers, leraren en leerlingen). Enerzijds is dit gelegen in het feit dat een onderwijstijd van 1040 klokuren geen financiële dekking kent. Derhalve zal dit volgens het gezamenlijke onderwijsveld onherroepelijk leiden tot laagkwalitatieve 'ophokuren', dan wel tot een vergroting van de klassengrootte en/of tot een verhoging van de werkdruk van docenten. Daarmee wordt ons inziens geen bijdrage geleverd aan de verhoging van de kwaliteit van het onderwijs.

Anderzijds is er geen directe relatie aan te tonen tussen de kwaliteit van het onderwijs en de gerealiseerde onderwijstijd. Zo is een aantal scholen in de top tien van best presterende scholen in Nederland in staat deze positie te realiseren terwijl minder dan 1000 klokuren onderwijstijd wordt gerealiseerd. Daarnaast is er ook het voorbeeld van Finland dat op de PISA-ranglijst een derde plaats innam terwijl het een onderwijstijd kent van ca. 780 klokuren.

Redenen te over om, onder verwijzing naar de uitkomsten van het rapport van de Commissie Onderwijstijd ('Commissie Cornielje') een te realiseren en geaccepteerde norm van 1000 klokuren aan te houden! Daarom doen we als FvOv een dringend beroep op de leden van de Eerste Kamer om niet in te stemmen met de uitbreiding van de onderwijstijd in de eerste twee leerjaren van het voortgezet onderwijs.

Tevens baart ons het voornemen van de minister om in te grijpen in bestaande cao afspraken tussen de sociale partners grote zorgen. Zo schrijft zij onder meer dat enkele

van de voor de leerlingen vrije dagen 'voor de leraren expliciet *geen* vrije dagen zijn' (blz. 3 van de Toelichting bij de Tweede Nota van Wijziging bij het wetsvoorstel).

Echter, het vaststellen van de arbeidsvoorwaarden van het personeel behoort niet tot de bevoegdheid van de minister. Artikel 40a van de Wet op het Voortgezet Onderwijs zegt: 'Over deze regelingen (die de arbeidsvoorwaarden regelen) wordt door of namens het bevoegd gezag overleg gevoerd met de daarvoor in aanmerking komende vakorganisaties van overheids- en onderwijspersoneel.' In de wet is dus verankerd dat de arbeidsvoorwaarden van het personeel in overleg tussen sociale partners worden geregeld.

Op basis van de Wet op het Voortgezet Onderwijs komt de minister het recht toe de vakanties van de leerlingen te regelen. Echter daar waar de minister zich begeeft op het terrein van de arbeidsvoorwaarden doet zij geen recht aan artikel 40a van diezelfde wet. Op basis van dit artikel is het overleg over de arbeidsvoorwaarden van de werknemers in het voortgezet onderwijs expliciet voorbehouden aan de sociale partners in het cao-overleg. Aan deze tafel kunnen de verschillende omstandigheden waaronder de werknemers de werkzaamheden verrichten op een zorgvuldige wijze tegen elkaar worden afgewogen. Een ingreep van de minister in dit delicate proces is dan ook zeer ongewenst.

Daar waar scholen in de afgelopen jaren alles in het werk hebben gesteld om de norm van 1000 klokuren te realiseren is gebleken dat ook met de huidige vakantieregeling dit voor de overgrote meerderheid van de scholen al mogelijk is. Een ingreep van de minister in de vrije dagen van de werknemers is niet noodzakelijk om een redelijke en voor scholen haalbare norm van 1000 klokuren te kunnen realiseren.

De suggestie van de minister dat inmenging in cao afspraken nodig is omdat deze ten koste zouden gaan van de lestijd van de leerlingen is geheel uit de lucht gegrepen. De lestijd van de leerlingen wordt immers gegarandeerd door het wettelijk vastleggen van de onderwijstijd. Als er in een leerjaar 1000 uur onderwijstijd wordt vereist leidt dit vanzelf tot het benodigde aantal lesdagen om die te kunnen realiseren. En als een school de vereiste 1000 uur realiseert waarom zou de minister dan moeten bepalen op hoeveel dagen de leraren precies wel of niet werken? Dat is een zeer ongewenste ingreep in de vrije onderhandelingen tussen werkgevers en werknemers.

Gelet op bovenstaande verzoeken wij u dringend om als Eerste Kamer niet in te stemmen met wetsvoorstel 32-640.

Met vriendelijke groet,



J. Veenstra

Voorzitter FvOv

FvOv, Postbus 398, 3700 AJ, Zeist, info@fvov.nl